

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Infraestructura mejorada para la práctica cultural y artística.

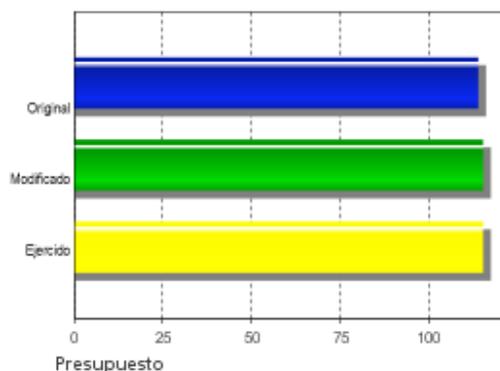
● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

En los proyectos de rehabilitación y/o remodelación se contó con la participación de los beneficiarios directos y con la asesoría de funcionarios del PAICE. (EED2008)
El impacto sociocultural hacia la población beneficiada se refleja en la mejora de los recintos utilizados para las expresiones artísticas y culturales, los cuales son ahora más confortables y funcionales, permitiendo un mayor acceso a la población a la oferta de eventos artísticos y culturales. (EED2008)
A diciembre de 2009, se habían depositado 36 millones 104 mil pesos a 37 de los 48 proyectos que serán apoyados, quedando pendiente el depósito de 16 millones, 336 mil pesos. (IT2009)
Los evaluadores propusieron la elaboración de un diagnóstico formal y actualizado. Sin embargo, los dirigentes del programa consideran que un diagnóstico de tal magnitud resulta muy oneroso y las necesidades de inversión son muy superiores a la disponibilidad de recursos. (DIN2008)
El programa considera que el crecimiento en el volumen de trabajo en el PAICE ha sido ascendente en los últimos años y el personal de estructura que opera el programa no ha aumentado en la misma proporción, por lo que el personal resulta insuficiente para atender todas las actividades que realiza el programa. (DIN2008)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)

**● Avances Indicadores**

El programa ha cumplido con las metas de # de estudios financiados, aportaciones como % del total ejecutado y recursos transferidos en menos de 3 meses. Sin embargo, el avance 2009 es menor que el de 2008 en algunos de estos indicadores. Los proyectos ejecutados/planeados no alcanzaron la meta establecida. El indicador de propósito, espacios rehabilitados, cumple con la meta, aunque hay dudas sobre la equivalencia de las unidades en 2008 y 2009.

● Avances 2010

No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas**Avances en Aspectos de Mejora 2008**

Se realizó un trabajo de mejora de la MIR del Programa en conjunto con la SHCP, el resultado obtenido fue la matriz de indicadores para resultados mejorada, que se incorporó al Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda. (fecha de término: 30/10/2009).

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Tener consistencia entre nombre, definición y fórmula de cálculo.
Registrar adecuadamente en la matriz de indicadores la unidad de medida requerida por la fórmula de cálculo.

● Conclusiones del Evaluador Externo

En general, el programa presenta una MIR adecuada que requiere ciertas correcciones en el registro de avances, metas y en las unidades de medida. Los avances a nivel de Fin se podrán apreciar una vez que el programa realice evaluaciones de impacto, las cuales aún no han sido requeridas. En los indicadores de componentes y actividades se observan avances de acuerdo con las metas establecidas, salvo en el indicador sobre proyectos ejecutados en relación a los programados, el cual se quedó corto de su meta (60% contra 80% de meta). En evaluaciones anteriores se destaca la capacidad del programa de mejorar los recintos utilizados para las expresiones artísticas y culturales, los cuales son ahora más confortables y funcionales, permitiendo un mayor acceso a la población a la oferta de eventos artísticos y culturales. Sin embargo, no se presenta la evaluación original de donde surgió esta afirmación. En el último informe trimestral a diciembre de 2009, se observa un retraso en la entrega de los recursos del programa. De acuerdo con las afirmaciones del programa en relación a la falta de recursos para realizar un diagnóstico y para la medición de poblaciones potencial y objetivo, así como a la escasez de personal, se aprecia que el programa opera bajo una fuerte restricción presupuestaria que los obliga a concentrarse en la operación del día a día.

● Fortalezas

El programa cuenta con procedimientos estandarizados y estructurados para la selección y análisis de proyectos, así como de la transferencia de recursos. Cumple adecuadamente con los procesos de ejecución establecidos en las ROP. Se han alcanzado varias de las metas de componentes y actividades. Se percibe la utilidad para mejorar recintos culturales y así promover la asistencia de la población.

● Retos y Recomendaciones

Algunos de los indicadores del programa requieren mejorar la consistencia entre fórmula de cálculo y unidad de medida. Se requiere mayor precisión en el registro de los avances en la MIR. Se observa retraso en la entrega de los apoyos a diciembre; así como una ejecución menor en relación a los proyectos programados. Se recomienda llegar a acuerdos con CONEVAL sobre las definiciones y posibilidad o imposibilidad de llevar a cabo diagnósticos y cuantificaciones de las poblaciones beneficiadas.

- **Observaciones CONEVAL**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

Definición de Población Objetivo

Instancias estatales, municipales, del D.F. y sus delegaciones políticas, comunitarias, universidades públicas estatales y del D.F. y de la sociedad civil organizada, encargadas de la promoción y desarrollo cultural y artístico.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Instituciones	SD	ND
Población Objetivo	Organizaciones	SD	ND
Población Atendida	Proyectos apoyados	48	-5.88%
Población Atendida	Porcentaje	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura

● Cobertura



● Análisis de la Cobertura

El programa establece que su población potencial y objetivo son las instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y sus delegaciones políticas, comunitarias, universidades públicas estatales y del DF, y de la sociedad civil organizada, encargadas e interesadas en la promoción y desarrollo cultural y artístico; por lo que se considera oneroso llevar a cabo esta cuantificación.

Se recomienda un acuerdo del Programa con SEP, CONEVAL y SCHP sobre una definición oficial de las poblaciones.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Objetivo Sectorial

Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Fin

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

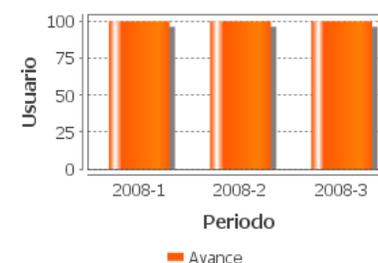
Propósito

Infraestructura mejorada para la práctica cultural y artística.

Indicadores de Resultados

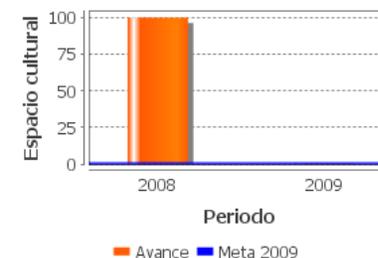
1. Incremento en el número prom.de asistentes en los últimos 3 años a espacios culturales y atendidos por PAICE

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Usuario	Trianual	ND	ND	100.0



2. Porcentaje de espacios en buenas condiciones para la realización de las actividades culturales

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Espacio cultural	Anual	0.5	0.53	100.0

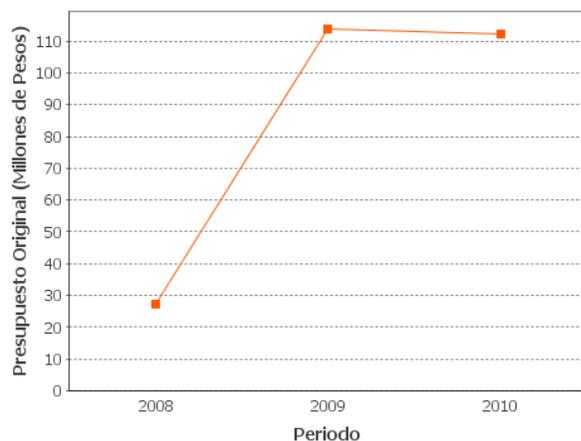


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

1. Financiamiento de infraestructura y equipamiento.
2. Asesoría técnica para el desarrollo del proyecto.

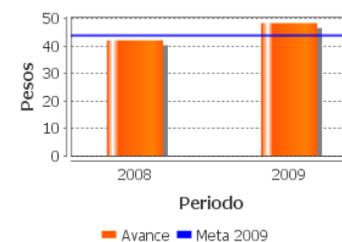
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

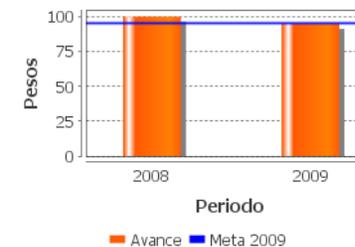
1. Potenciamiento de los recursos federales del programa

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Pesos	Anual	44	48.25	42



2. % de proyectos financiados en un plazo no mayor a tres meses tras la dictaminación y selección

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Pesos	Anual	95	95	99.99



3. Porcentaje de proyectos ejecutados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Proyecto	Anual	81	60	80



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores(MIR09), Matriz Indicadores EED 2008-2008, Matriz Avance de Metas Fís., Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora de Eval. Ext., Reglas de Oper. 2009 (ROP09), Reglas de Operación 2008(ROP08), Informe Trim. Diciembre 2009 (IT09-dic), Informe Trimestral Diciembre 2008(IT08-dic), Informe Trim. Septiembre 2009(IT09-sep), Informe Trimestral Septiembre 2008(IT08-sep), Informe Trim. Junio 2009(IT09-jun), Informe Trim. Junio 2008(IT08-jun), Informe Trimestral Marzo 2009(IT09-mar), Informe Trimestral Marzo 2008(IT08-mar), Platilla de Pob. Atendida, Plantilla de Cobertura 2008, Def. y Just. de Pob. Atendida 2009, Def. y Just. de Pob. Obj. 2009, Def. y Just. de Pob. Pot. 2009, Just. de la pob. pot. 2008, Doc. de Trabajo del Mecanismo de Mejora(DT08), Doc. de trabajo resultado del mecanismo de mejora(DT07), Doc.de posicionamiento inst. 2009 (PI09), Doc. de posicionamiento inst. 2008(PI08), Informe Ejecutivo 2009, Doc. de Cobertura, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Eval. Ext., Análisis del Informe Final de la Evaluación de Desempeño 08.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

- 1.Institución Evaluadora: Grupo de Economistas y Asociados (GEA)
- 2.Coordinador de la Evaluación: Ernesto Cervera
- 3.Correo Electrónico: ecg@gea.estructura.com.mx
- 4.Teléfono: 56399000

Forma de contratación del evaluador externo:

:Invitación a cuando menos tres personas
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
:\$69,600.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

-Datos del Titular:

Nombre: Arturo Isidro Saucedo Gonzalez
Teléfono: 55 41550450 9450
Correo electrónico: asaucedo@conaculta.gob.mx

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018